

UCHWAŁA Nr 309 / 6447 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 listopada 2016 r. przez Konrada Mordarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SOLGRO Konrad Mordarski, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Nowe możliwości usługowe kluczem do rozwoju firmy SOLGRO Konrad Mordarski*”, nr RPPK.01.04.01-18-0543/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0543/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Konrada Mordarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SOLGRO Konrad Mordarski, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Nowe możliwości usługowe kluczem do rozwoju firmy SOLGRO Konrad Mordarski*”, nr RPPK.01.04.01-18-0543/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 14 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Wnioskodawca w treści protestu wskazał, że sposób prezentacji danych finansowych w Rachunku zysków i strat w obszarze kosztów wynagrodzeń i ubezpieczeń

							społecznych jest zgodny z formułą stosowanego sposobu rozliczania przez biuro rachunkowe, ponieważ eksperci KOP w ramach uzasadnienia oceny negatywnej do przedmiotowego kryterium ten aspekt ocenili negatywnie. Należy stwierdzić, że eksperci KOP w ramach oceny merytorycznej prawidłowo dokonali oceny tej części Biznes planu. Powoływanie się przez Wnioskodawcę w treści protestu na to, że taki sposób prezentacji kosztów wynagrodzeń i kosztów ubezpieczeń społecznych jest zgodny z formułą rozliczenia stosowaną przez biuro rachunkowe jest bezzasadne. Format obowiązującego w przedmiotowym konkursie Biznes planu w jednoznaczny sposób wskazywał, jak powinny zostać zaprezentowane dane finansowe. Jeżeli taka pozycja jak „Ubezpieczenia społeczne” nie występuje w formacie ewidencji prowadzonej przez jego biuro rachunkowe, to nie oznacza to, że Wnioskodawca nie ponosi kosztów ubezpieczeń społecznych. W przypadku Wnioskodawcy, gdy nie prowadzi on pełnej rachunkowości, tylko uproszczoną i z punktu widzenia ustawy o rachunkowości nie jest zobowiązany do sporządzania sprawozdania finansowego, to z punktu widzenia zasad przedmiotowego konkursu, które wprowadzają określone wymogi odnośnie prezentacji danych finansowych, Wnioskodawca powinien dokonać prezentacji wyników finansowych zgodnie z obowiązującym formatem Biznes planu. Wyniki finansowe Wnioskodawcy dla celu zachowania porównywalności z wynikami innych wnioskodawców w przedmiotowym konkursie powinny być zaprezentowane zgodnie z obowiązującym formatem Biznes planu w części D. Uzasadnienie Wnioskodawcy, że również rozliczenia roczne jego działalności za lata 2013-2014 nie zawierały tej pozycji jest niezasadne, bo jeżeli nawet tak było, to na cele prawidłowej prezentacji wyników w ramach niniejszego konkursu pozycja Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia powinna być wydzielona z innej ogólnej kategorii kosztów, co nie zostało dokonane. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. Ekspert II: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 16 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0543/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Wnioskodawca przedstawił dane finansowe niezgodnie z formatem obowiązującym w konkursie (Część D Biznes planu). 2. Wnioskodawca nie uwzględnił w sprawozdaniach finansowych kosztów obowiązkowych własnych ubezpieczeń społecznych, które Wnioskodawca musiał ponieść, a które powinny zostać zamieszczone w pozycji kosztowej w „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia”. W związku z powyższym należy uznać, że Biznes plan, jest rachunkowo i metodologicznie niepoprawny.
--	--	--	--	--	--	--	---

VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu							Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 14 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Jak zostało uzasadnione w kryterium V brak wskazania w latach 2013-2014 kosztów ubezpieczeń społecznych przy równoległym wystąpieniu kosztów wynagrodzeń oznacza, że koszty ubezpieczeń społecznych musiały wystąpić i zostać zaprezentowane w prawidłowy sposób. Powoływanie się w treści protestu, że forma prezentacji wyników finansowych w ramach ewidencji księgowej prowadzonej przez biuro rachunkowe oraz format rozliczenia rocznego Wnioskodawcy za lata 2013-2014 nie zawierają (bezpośrednio) jakiej pozycji kosztowej jest niezasadne. Wnioskodawca w celu zapewnienia porównywalności wyników finansowych z innymi wnioskodawcami w ramach niniejszego konkursu, powinien wydzielić tą pozycję kosztową. Brak wskazania kosztów ubezpieczeń społecznych zniekształca obraz wyników finansowych i świadczy o nieprawidłowo przeprowadzonej analizie finansowej projektu. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. Ekspert II: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 16 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0543/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Wnioskodawca przedstawił dane finansowe niezgodnie z formatem obowiązującym w konkursie. 2. Wnioskodawca nie uwzględnił w sprawozdaniach finansowych kosztów obowiązkowych własnych ubezpieczeń społecznych, które Wnioskodawca musiał ponieść, a które powinny zostać zamieszczone w latach 2013, 2015 i 2016 w pozycji „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia”. Prowadzenie przez Wnioskodawcę uproszczonej księgowości, nie zwalnia go od wykazania tych kosztów w załączonych do Biznes planu dokumentów finansowych. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.. W związku z powyższym uznano, że Biznes plan jest rachunkowo i metodologicznie niepoprawny
----	---	--	--	--	--	--	--	--

VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 14 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że Wnioskodawca nie dysponuje nieruchomością, na terenie, której zamierza realizować. W części B.2 wskazał jako miejsce realizacji projektu miejscowość Humniska nie wskazując konkretnej lokalizacji i nie zdefiniował warunków, jakie powinna spełniać nieruchomość, gdzie ma być realizowany projekt. Brak posiadania przez Wnioskodawcę tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, gdzie ma być realizowany projekt, a tym bardziej niewskazanie jej warunków, jakie powinna spełniać, stawia w wątpliwość zapewnienie trwałości rezultatów. Wnioskodawca ma na celu przede wszystkim uzyskanie dofinansowania, a dopiero w dalszej kolejności zamierza zadbać o to jak projekt zrealizować i utrzymać trwałość jego rezultatów przez minimalny wymagany okres 3 lat. Sposób podejścia Wnioskodawcy do tego zagadnienia nie daje gwarancji na trwałość rezultatów projektu. Eksperti KOP w ramach oceny merytorycznej słusznie zauważyli, że sam zamiar zawarcia umowy (najmu) nie gwarantuje spełnienia warunku zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Odnosząc zarzutu w proteście dotyczącym niskiego poziomu wskaźników finansowych, to po analizie sprawozdań finansowych i prognoz załączonych do Biznes planu w części D-4, należy zauważyć, że same wartości wskaźników są na przeciętnym, bezpiecznym poziomie. Natomiast całościowe spojrzenie na zagadnienie analizy finansowej, a w szczególności na kwotę projektu oraz stan posiadanych zasobów majątkowych stawiają w wątpliwość zapewnienie trwałości rezultatów projektu oraz jego wykonalność finansową. Trwałość rezultatów projektu jest również zagrożona przez brak doświadczenia Wnioskodawcy w obszarze realizacji projektu, jak również nie posiada on zasobów ludzkich z odpowiednim doświadczeniem. Powoływanie się na znajomość zagadnienia przez inną osobę, z którą współpracuje Wnioskodawca brzmi mało wiarygodnie i świadczy o nieprofesjonalnym podejściu do zagadnienia realizacji projektu. To Wnioskodawca, albo jego pracownicy mają realizować projekt i posiadać odpowiednie doświadczenie, aby zagwarantować utrzymanie jego rezultatów. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.

								Ekspert II: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 z dnia 14 listopada.2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0543/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Wnioskodawca, ma swoją siedzibę poza woj. podkarpackim, a na terenie podkarpacia zamierza tylko wynajmować bazę do czasowego przetrzymywania zakupionego w ramach projektu mobilnego sprzętu (koparka gąsienicowa, kruszarka), bez dokonywania istotnych inwestycji. 2. Niskie zasoby finansowe Wnioskodawcy oraz uzyskane w ostatnich latach niskie wskaźniki finansowe, są nieadekwatne do wielkości planowanej inwestycji (4 843 tys. zł). 3. Na dzień złożenia wniosku, Wnioskodawca nie udokumentował prawa do dysponowania nieruchomością na terenie województwa podkarpackiego. Zgodnie z pkt. B.2 Biznes planu, na dzień złożenia wniosku, Wnioskodawca był zobowiązany do wykazania tytułu prawnego do nieruchomości, w miejscu realizacji projektu,. Przedstawiony przez Wnioskodawcę jedynie sam zamiar wynajęcia działki w miejscowości Humniska, nie jest równoznaczny z posiadaniem praw do tej nieruchomości. Natomiast zgodnie z Regulaminem konkursu (par.2 ust.5 pptk e), termin przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentów potwierdzających wpisanie do właściwego rejestru lub ewidencji miejsca siedziby/oddziału lub miejsca wykonywania działalności gospodarczej Wnioskodawcy, na terenie województwa podkarpackiego, może zostać złożony dopiero na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność. W proteście Wnioskodawca niesłusznie utożsamia obowiązek posiadania prawa do nieruchomości będącej miejscem realizacji projektu, już na etapie składania wniosku projektowego, a terminem dostarczenia do Instytucji Zarządzającej właściwych dokumentów rejestrowych lub wypisów do ewidencji. . Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. W związku z powyższym istnieje duże ryzyko że firma nie będzie w stanie utrzymać rezultatów projektu, w okresie 3 lat po wpłynięciu na konto wnioskodawcy ostatniej raty płatności.
--	--	--	--	--	--	--	--	--

IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.								Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 14 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Jak zostało wspomniane w uzasadnieniu do uzasadnienia do negatywnej oceny oprotestowanego przez Wnioskodawcę kryterium VIII, że na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie udokumentował on posiadania tytułu prawnego do nieruchomości, na terenie której zamierza realizować projekt. Zgodnie z pkt. B.2 Biznes planu Wnioskodawca powinien określić jakim dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości, na terenie której ma być realizowany projekt. Zatem na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca powinien posiadać zawartą umowę najmu, a nie deklarować zamiar jej zawarcia. Równocześnie należy rozgraniczyć zagadnienie posiadania tytułu prawnego do nieruchomości i posiadania zarejestrowanej w odpowiednim rejestrze siedziby lub oddziału albo miejsca wykonywania działalności na terenie województwa podkarpackiego, co powinno być dokonane na moment złożenia pierwszego wniosku o płatność (zgodnie z treścią Regulaminu konkursu, par. 2, ust. 5, pkt 1, lit. e.). Posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości, w przedmiotowym przypadku umowy najmu, nie oznacza, że Wnioskodawca posiada siedzibę, oddział lub miejsce prowadzenia działalności w danej lokalizacji, wskazane w odpowiednim rejestrze. Wnioskodawca składając pierwszy wniosek o płatność zobowiązany jest do przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do siedziby lub oddziału, albo miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego. Wnioskodawca w części B.2 Biznes planu ogólnie określił miejsce realizacji projektu jako miejscowość Humniska nie wskazując , ani konkretnej nieruchomości – miejsca realizacji projektu, ani nie dokumentując tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością. Z tego powodu ocena ekspertów KOP o braku wykonalności instytucjonalnej projektu jest słuszna. Ponadto należy zwrócić uwagę, że wzywianie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej nie jest obligatoryjne z ich strony, a jest ich prawem w zależności od tego czy w ich ocenie jest to konieczne. Z uwagi na to, że zgromadzone we wniosku o dofinansowanie oraz załączonej dokumentacji informacje były wystarczające do przeprowadzenia oceny projektu, to Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień, czy korekt. Analiza sprawozdań finansowych w ramach Biznes planu nie potwierdza wykonalności finansowej projektu. Przepływy finansowe w okresie historycznym 2013-2014 są na niskim poziomie w stosunku do kwoty projektu. Prognozy finansowe nie potwierdzają, że Wnioskodawca będzie posiadał środki pieniężne na adekwatnym poziomie, aby być w stanie sfinansować realizację projektu. Posiadane środki pieniężne
----	--	--	--	--	--	--	--	--	---

								wykazane w bilansie, poziom kapitału własnego, kwoty generowanego zysku netto nie potwierdzają, że Wnioskodawca będzie w stanie sfinansować projekt. Należy zwrócić uwagę, że wezwanie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obowiązkiem ze strony ekspertów KOP, natomiast jest ich prawem, z którego mogą skorzystać w zależności potrzeby uzyskania dodatkowych informacji. Ze względu na to, że zawarte we wniosku i załączonej dokumentacji informacje w ocenie ekspertów były wystarczające do dokonania oceny, to nie powstała konieczność zwrócenia się do Wnioskodawcy o złożenie uzupełnień, wyjaśnień, czy korekt. Jeżeli Wnioskodawca wskazał z części B.3 Biznes planu, że całość inwestycji zostanie sfinansowana ze środków własnych, to nie istnieje konieczność uwiarygodnienia tego źródła finansowania, a jedynie należy zweryfikować w oparciu o dostarczone dane finansowe (część D Biznes planu), czy Wnioskodawca je posiada. W 2017 Wnioskodawca wg prognozy przepływów środków pieniężnych zamierza ponieść wydatki w kwocie 3.938,0 tys. zł netto. Do sfinansowania tych nakładów do dyspozycji będzie miał łącznie 1.207,2 tys. zł, na co się składa gotówka z działalności operacyjnej 485,8 tys. zł i stan środków pieniężnych z początku roku 721,4 tys. zł. Zatem braknie do sfinansowania nakładów 2.730,8 tys. zł. Dotacja w kwocie 2.756,6 tys. zł zostanie wypłacona dopiero po rozliczeniu, opłaceniu nakładów i złożeniu wniosku o płatność. Budżet wydatków i wpływów dla 2017r. jest arytmetycznie poprawny, jednak równoważy się pozornie, ponieważ nie uwzględnia faktu, że dotacja wpłynie później, po poniesieniu wydatków inwestycyjnych. Wnioskodawca powinien wskazać dodatkowe źródła sfinansowania nakładów inwestycyjnych w 2017r. na czas zanim wpływ dotacji zrównoważy budżet. Zostanie wypłacona dopiero po rozliczeniu nakładów. Wnioskodawca powinien określić źródła finansowania projekt w pełni. Powyższe świadczy o kondycji finansowej Wnioskodawcy na niskim poziomie, nieadekwatnym do planowanych rozmiarów projektu. Ponadto wskazanie przez ekspertów KOP na etapie oceny merytorycznej na nieprawidłowe oszacowanie kosztów wynagrodzeń względem zadeklarowanego wzrostu zatrudnienia o 3 osoby, jest słuszne. Wykonalność instytucjonalna projektu jest zagrożona przez fakt nieposiadania przez Wnioskodawcę odpowiedniego doświadczenia w branży, w której zamierza działać, jak również brak pracowników z odpowiednim doświadczeniem. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. Ekspert II: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 16 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0543/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie wykonalności instytucjonalnej:</u> 1. Wnioskodawca nie wykazał, że posiada tytuł prawny do nieruchomości na terenie woj. podkarpackiego, a
--	--	--	--	--	--	--	--	---

								sam zamiar wynajęcia nieruchomości w późniejszym terminie w miejscowości Humniska k. Brzozowa, nie jest równoznaczny z udokumentowaniem tytułu do władania nieruchomością. Szczegółowe wyjaśnienie w tej kwestii przedstawiono w kryterium nr VIII. 2. Nie jest też w pełni wiarygodne, że spółka dotychczas prowadząca działalność nie związaną z tematyką projektu (handel sprzętem metalowym, grzejnikami, hydrauliką czy fotowoltaiką itp.), będzie w stanie realizować przyjęte w projekcie założenia. 3. Wnioskodawca nie ma doświadczenia w tematyce dotyczącej projektu. Nie dysponuje również odpowiednimi zasobami ludzkimi z doświadczeniem niezbędnym do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Powoływanie się na znajomość tematu przez inną osobę, z którą Wnioskodawca współpracuje, nie daje gwarancji zapewnienia trwałości rezultatów projektu. <u>Uzasadnienie wykonalności finansowej.</u> 1. Niskie zasoby finansowe Wnioskodawcy oraz uzyskane w ostatnich latach niskie wskaźniki finansowe, są nieadekwatne do wielkości planowanej inwestycji (4 843 tys. zł). 2. Z przepływów finansowych wynika, że do sfinansowania projektu w 2017 roku braknie Wnioskodawcy 2.730,8 tys. zł, gdyż dotacja w kwocie 2.756,6 tys. zł zostanie wypłacona dopiero po zapłaceniu wszystkich należności i wystąpieniu z wnioskiem o płatność. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Jeżeli Wnioskodawca wykazał finansowanie całości inwestycji ze środków własnych tym bardziej nie było podstaw do wezwania o uwiarygodnienie źródeł finansowania w formie kredytu. W związku z powyższym istnieje duże ryzyko że, Wnioskodawca nie będzie w stanie właściwie zrealizować projektu, tak pod względem instytucjonalnym jak i finansowym.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								

Ekspert I:

Przedmiotowy projekt otrzymał ocenę negatywną na etapie oceny merytorycznej z uwagi na brak spełnienia łącznie czterech kryteriów dopuszczających, tj. nr V, VI, VIII i IX. Wnioskodawca pismem z dnia 14 listopada 2016r. odwołał się do IZ RPO WP na lata 2014-2020 od wyniku oceny merytorycznej. W związku ze złożonym protestem projekt został ponownie oceniony w części dotyczącej kryteriów dopuszczających oceny merytorycznej, które były przedmiotem protestu.

W wyniku ponownej oceny merytorycznej projektu podlegające ocenie kryteria zostały ocenione w następujący sposób:

- podtrzymanie oceny negatywnej – kryteria V, VI, VIII, IX.

Załączone do Biznes planu sprawozdania finansowe zawierają błędy w postaci braku ujęcia kosztów ubezpieczeń społecznych w rachunku zysków i strat. Fakt prowadzenia uproszczonej rachunkowości przez Wnioskodawcę i w formacie narzuconym przez biuro rachunkowe nie mogą być argumentem, że zaprezentowany przez niego obraz kosztów jest prawidłowy. Wzór obowiązujących formatów sprawozdań finansowych stanowiących część zestandaryzowanej formy biznes planu został wprowadzony w ramach regulaminu do przedmiotowego konkursu i jest obowiązujący dla wszystkich wnioskodawców aplikujących o dotacje w konkursie.

Wnioskodawca nie gwarantuje wykonalności instytucjonalnej, jak również nie zapewnia trwałości rezultatów. Wnioskodawca nie posiada tytułu prawnego do nieruchomości, na terenie której zamierza realizować projekt, a nawet nie wskazuje żadnej nieruchomości, gdzie miałby być projekt realizowany. Brak wskazania na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie tytułu prawnego do nieruchomości – miejsca realizacji projektu nie pozwala na pozytywną ocenę aspektu wykonalności instytucjonalnej i zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Wnioskodawca jedynie deklaruje, że zamierza realizować projekt w miejscowości Humniska. Wykonalności instytucjonalnej zagraża również brak doświadczenia Wnioskodawcy w branży, w której zamierza działać oraz brak pracowników o odpowiednim doświadczeniu.

W ramach ponownej analizy wniosku o dofinansowanie, biznes planu i pozostałych załączonych dokumentów stwierdzono, że projekt nie ma zapewnionego finansowania. Wnioskodawca zamierza sfinansować projekt w oparciu o własne środki. Ze sprawozdań finansowych nie wynika, że Wnioskodawca posiada i będzie posiadał środki pieniężne na poziomie wystarczającym do sfinansowania projektu. Rachunek przepływów środków pieniężnych został skonstruowany przez Wnioskodawcę w taki sposób, że pozornie projekt jest wykonalny finansowo. Jednak fakt, że dotacja, która zrównoważy budżet wpływów i wydatków, ma wpłynąć dopiero po zrealizowaniu inwestycji, złożeniu wniosku o płatność i rozliczeniu projektu, to powstaje luka w finansowaniu, która nie została w żaden sposób wyjaśniona, ani nie został wskazany sposób jej sfinansowania.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, które taką ocenę uzyskały, zostały wskazane uzasadnieniu do każdego z nich.

Odnosnie zarzutu Wnioskodawcy, że na etapie oceny merytorycznej eksperci KOP nie wezwali go do wyjaśnień, należy zwrócić uwagę, że zywanie do wyjaśnień Wnioskodawcy przez ekspertów nie jest ich obowiązkiem, lecz prawem. Jeżeli dokonując bezstronnej oceny uznali, że całość załączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji jest wystarczająca do dokonania oceny, to należy to rozumieć, że nie ma konieczności zwracania się o dodatkowe wyjaśnienia, czy dokumenty.

Ekspert II:

Na etapie oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną z uwagi na niespełnienie czterech kryteriów dopuszczających tj. nr V, VI, VIII i IX.

Na skutek złożenia przez Wnioskodawcę protestu od w/w oceny, KO dokonała ponownej oceny zakwestionowanych kryteriów i ustaliła, że projekt nie spełnia kryteriów nr V, VI, VIII i nr IX.

Uzasadnienie głównych powodów uzyskania opinii negatywnej :

1. Wnioskodawca przedstawił dane finansowe niezgodnie z formatem obowiązującym w konkursie (Część D Biznes planu).
2. Wnioskodawca nie uwzględnił w sprawozdaniach finansowych kosztów obowiązkowych własnych ubezpieczeń społecznych, które Wnioskodawca musiał ponieść, a które powinny zostać zamieszczone w pozycji kosztowej w „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia”.
3. Wnioskodawca przedstawił dane finansowe niezgodnie z formatem obowiązującym w konkursie.
4. Wyniki finansowe wnioskodawcy są na bardzo niskim poziomie, nie adekwatnym do wartości projektu i nie gwarantują trwałości projektu.
5. Do sfinansowania projektu w 2017 roku braknie Wnioskodawcy 2.730,8 tys. zł, gdyż dotacja w kwocie 2.756,6 tys zł zostanie wypłacona dopiero po zapłaceniu wszystkich należności i wystąpieniu z wnioskiem o płatność.
6. Wnioskodawca nie ma doświadczenia w tematyce dotyczącej projektu. Nie dysponuje również odpowiednimi zasobami ludzkimi z doświadczeniem niezbędnym do prawidłowej realizacji projektu.
7. Wnioskodawca nie wykazał, że posiada tytuł prawny do nieruchomości na terenie woj. podkarpackiego.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, uzasadnione zostały w powyżej przedstawionych ocenach.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania *„w przypadku konieczności”* zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne,

gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: „każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Odpowiadając na zarzut Wnioskodawcy, iż na stronie rpo.podkarpackie.pl zgodnie z pytaniami i odpowiedziami dla działania 1.4.1, jest informacja, że potwierdzenie tytułu prawnego do nieruchomości należy przedłożyć najpóźniej w momencie podpisywania umowy o dofinansowanie, IZ RPO WP informuje, iż dokumentem podstawowym w zakresie oceny złożonego wniosku o dofinansowanie jest Regulaminu konkursu wraz z załącznikami, który określa, iż w Biznes Planie należy określić jakim tytułem prawnym do nieruchomości (miejsce realizacji projektu) dysponuje Wnioskodawca.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

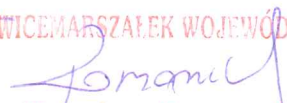
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) SOLGRO Konrad Mordarski, Paszyn 567, 33-326 Mogilno
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wsparcia Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk